



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Posl.br. GŽ-2664/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Nikice Povž iz Karlovca, Franca Prešerna 15, OIB 42857282329, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-372/2019 od 26. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažavanjem žalbe vjerovnika Tele2 d.o.o. ukida se rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-372/2019 od 26. srpnja 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13,89/14. i 70/19., dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj:

100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je 5. ožujka 2019. od strane Financijske agencije (dalje:FINA) podnesen prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nadalje, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ostvaruje uvjete iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a u odnosu na tražbine po određenim osnovama za plaćanje i određenim vjerovnicima, kao i da je potrošač vlasnik dvaju osobnih automobila, čiju vrijednost prvostupanjski sud po slobodnoj ocijeni utvrđuje manjom od 10.000,00 kn.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, kao i da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 15. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a, pobliže navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Osnovan je žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka, budući da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna procesna povreda iz čl. 354. st.2 toč. 11. u svezi s čl. 381. ZPP-a, s obzirom da izreka rješenja nije razumljiva.

Naime, prvostupanjski sud u izreci pobijanog rješenja naveo je osnove, vjerovnike i novčane iznose po osnovi glavnice u odnosu na koje je oslobodio potrošača od preostalih obveza, međutim nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi kamata, troškova postupka i naknada oslobađa potrošača po predmetnim osnovama od preostalih obveza, što je protivno odredbi čl. 265. SZ-a, koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 10. SZ-a u svezi s čl. 23. i čl.79. o ZSP-a pa je izreka u tom dijelu nerazumljiva.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine, dok se prema odredbi čl. 79. h. st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidniku. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka pobijanog rješenja, kao i prijedlog (čl. 79. d st. 2. toč. 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po svakoj osnovi (glavnice, kamata, troškova i naknada).

U odnosu na primjenu materijalnog prava, a vezano za žalbene navode kojima se vjerovnik poziva na nepoštenje potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač

ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, slijedom čega činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje.

Također, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu sa odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa po slobodnoj ocijeni sukladno odredbi čl. 79.f st. 3. ZSP-a, pri čemu se vjerovnik neosnovano poziva kako sud nije utvrdio postojanje pokretnina u nekretnini u kojoj živi potrošač, jer postojanje takve imovine ne proizlazi iz pribavljenih podataka, a niti su vjerovnici na poziv suda obavijestili sud o toj imovini i u tom pravcu predložili dokaze.

Iz navedenih razloga, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a uvažiti žalbu vjerovnika te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti počinjenu bitnu procesnu povredu sukladno prethodno navedenom te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17892-47978**

Kontrolni broj: **011f3-34440-a1c98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.